**Verslag van de Galileo-Commissie**

**Samenvatting**

1) Geen enkele menselijke intellectuele activiteit, inclusief wetenschap, kan ontsnappen aan het feit dat het aannames moet maken die niet kunnen worden bewezen met behulp van zijn eigen methodologie (d.w.z. absolute vooronderstellingen).

2) De wereldwijd geaccepteerde aannames in de huidige wetenschap zijn impliciet materialistisch in ontologie en reductionistisch-empirisch in methodologie.

3) Op basis van deze aannames is men overtuigd dat bewustzijn niets anders is dan een gevolg van complexe ordening van materie, of dat het veroorzaakt wordt door activiteit in de hersenen.

4) Dit vooroordeel is niet bewezen, noch gerechtvaardigd.

5) In feite zijn er goed gedocumenteerde empirische verschijnselen die dit vooroordeel tegenspreken. Hieronder bevinden zich:

a. Geloofwaardige verslagen van bijna-doodervaringen (BDE's) met

controleerbare waarnemingen vanuit een positie buiten en boven het

levenloze lichaam, en gepaard gaande met emoties, met herinneringen,

met heldere gedachten, en met intuïtieve gevoelens, en dat op een moment

van een goed gedocumenteerde totale uitval van alle hersenactiviteit.

b. Geloofwaardige verslagen van non-lokale waarneming (waarnemingen

buiten tijd en ruimte), die objectief konden worden bevestigd, en die

optraden tijdens dergelijke bijna-dood-toestanden, met bewezen totale

uitval van alle hersenactiviteit,

c. Een grote hoeveelheid goed gedocumenteerde informatie uit

parapsychologische studies en uit onderzoek naar uitzonderlijke

bewustzijnservaringen, waarbij in vele meta-analyses blijkt dat

dergelijke non-lokale waarnemingen inderdaad mogelijk zijn.

d. Een grote hoeveelheid goed gedocumenteerde informatie over kinderen die

zich vorige levens herinneren, en bij wie soms lichamelijke afwijkingen

worden gevonden die overeenkomen met details van een gewelddadige

dood in hun vorige leven.

6) Een toenemend aantal wetenschappers onderzoekt de laatste jaren deze wetenschappelijke grensgebieden met behulp van bestaande en algemeen geaccepteerde methoden, en men komt hiermee tot empirisch gefundeerde conclusies die niet overeenkomen met de thans nog algemeen geaccepteerde en materialistisch georiënteerde standpunten in de huidige wetenschap.

7) Wij hebben daarom een bewustzijnsmodel nodig hebben dat niet gebaseerd is op een reductionistisch model, en dat het bewustzijn zijn eigen ontologische status toekent.

8) Een minimum-consensusmodel is het duaal aspect of het complementariteitsmodel, waarin materie en geest, bewustzijn en zijn fysieke substraat, beiden aspecten zijn van een werkelijkheid die niet tot elkaar herleidbaar is, en tevens gelijktijdig optredende inzichten zijn van een onderliggende werkelijkheid waar we anders geen directe toegang tot hebben.

9) Als dit model wordt geaccepteerd kunnen we onmiddellijk zien dat het bewustzijn zijn eigen directe toegang tot de werkelijkheid kan hebben, niet alleen door zintuiglijke waarneming, zoals in het klassieke empirisme, maar ook door innerlijke waarneming of kritisch zelfonderzoek. Hierdoor wordt het mogelijk om een innerlijke ervaring van de werkelijkheid te verkrijgen.

10) Dit resulteert in een andere toegangsweg tot de werkelijkheid via ons bewustzijn, in aanvulling op de klassieke weg die de wetenschap ons biedt.

11) Dit kan, in bepaalde omstandigheden, onder meer een directe toegang tot diepere structuren van de werkelijkheid omvatten, hetgeen belangrijke inzichten in ethiek, waarden en normen kan opleveren.

12) Inderdaad suggereren inzichten uit BDE's en andere transformatieve ervaringen dat we allemaal ingebed zijn in een groter veld van bewustzijn, hetgeen diepgaande gevolgen heeft voor ethische vraagstukken in een onderling samenhangende en verbonden wereld.

13) Het integreren van de mogelijkheid van een verruimd bewustzijn in de wetenschap betekent dat er ook nieuwe wetenschappelijke methoden moeten worden ontwikkeld: de methodologie van radicale introspectie of van innerlijke ervaring.

14) Gezien het feit dat wereldwijd door de meeste wetenschappers bijna kritiekloos een materialistische benadering wordt doorgegeven aan de jongere generatie, waarbij men uitgaat dat hiermee een adequate verklaring van de werkelijkheid kan worden verkregen, en dat deze benadering een voorwaarde is voor een succesvolle wetenschappelijke loopbaan, pleiten wij voor een open en vernieuwende visie over bewustzijn, met name ook in relatie met hersenfuncties. Wij hopen als Galileo Commissie de wetenschappelijke gemeenschap te stimuleren om meer kritisch na te denken over de absolute vooronderstellingen waarop hun inzichten zijn gebaseerd, en om meer open te staan voor nieuwe wetenschappelijke ideeën.